საგადასახადო დანახარჯების ანალიზი

# შესავალი

საგადასახადო დანახარჯი - ეს არის საგადასახადო პოლიტიკაში არსებული საგადასახადო შეღავათები და განსხვავებული დაბეგვრის რეჟიმები, რომლებსაც სახელმწიფო მიმართავს კონკრეტული მიზნების მისაღწევად. საგადასახადო შეღავათს უწოდებენ საგადასახადო დანახარჯს, რადგან ანალოგიურად საბიუჯეტო დანახარჯისა, ეს არის საზოგადოების მიერ გაწეული ხარჯი, შეღავათის მიმღები ბენეფიციარების სასარგელოდ.

საგადასახადო დანახარჯების ანალიზის მიზანია გაზარდოს ფისკალური გამჭვირვალობა საგადასახადო დანახარჯების შეფასებისა და გასაჯაროების გზით, იმსჯელოს შეღავათების ეკონომიკურ და სოციალურ ეფექტებზე, და გახსნას დისკუსია ცალკეული ან ჯამურად ყველა საგადასახადო შეღავათების მიზანშეწონილობის შესახებ. საგადასახადო დანახარჯების შეფასება, ანალიზი და გასაჯაროება წარმოადგენს ფისკალური გამჭვირვალობის საკმაოდ მაღალ სტანდარტს და რეკომენდირებულია სხვადასხვა საერთაშორისო შეფასებების მიერ, მათ შორის, საერთაშორისო სავალუტო ფონდის ფისკალური გამჭირვალობის შემფასებელი მისიისა (2017) და სახელმწიფო დანახარჯებისა და ფინანსური ანგარიშვალდებულების პროგრამის მიერ.

საგადასახადო სისტემის ანალიზისათვის საჭიროა შემოვიტანოთ ბენჩმარკული რეჟიმის ცნება. ბენჩმარკული საგადასახადო სისტემა არის დაბეგვრის ის მოდელი, რომელიც მინიმალურად უშლის ხელს რესურსების გადანაწილებას და ახდენს ეკონომიკური ეფექტიანობის მაქსიმიზაციას. დღგ-ს შემთხვევაში ამგვარ რეჟიმად საყოველთაოდ არის აღიარებული უნივერსალური დაბეგვრის რეჟიმი ყველა პროდუქტისათვის.

საქართველოს საგადასახადო კოდექსი ითვალისწინებს ცალკეულ შემთხვევებში ბენჩმარკულისაგან განსხვავებულ დაბეგვრის რეჟიმებს. ზოგიერთ შემთხვევაში შეღავათის შემოტანა განპირობებულია ტექნიკური მიზეზებით, რადგან შეუძლებელი, ან მაღალდანახარჯიანია კონკრეტული პროდუქტისა და მომსახურების დაბეგვრა ან მისი ადმინისტრირება. ასეთი განსხვავებული რეჟიმი კლასიფიცირდება **სტრუქტურულ შეღავათად**. სტრუქტურული შეღავათის მაგალითია დღგ-ის დაბეგვრის მინიმალური ზღვარი, რომელიც როგორც წესი წესდება, რადგან რთულია მიკრო საწარმოების დამატებული ღირებულების გადასახადის ადმინისტრირება საგადასახადო ორგანოს მიერ.

ზოგიერთ შემთხვევაში კი შეღავათი დაწესებულია კონკრეტული ეკონომიკური თუ სოციალური მიზნის მისაღწევად, რომლის მიღწევაც შესაძლებელია გათავისუფლებების გარეშე და საბიუჯეტო პროგრამების საშუალებით. ასეთი განსხვავებული საგადასახადო რეჟიმი კლასიფიცირდება **არასტრუქტურულ შეღავათად**.

საგადასახადო დანახარჯად ითვლება რეჟიმი, რომელიც განსხვავდება ბენჩმარკული რეჟიმისაგან. ამასთან, მნიშვნელოვანია, რომ აქცენტი გაკეთდეს არასტრუქტურულ შეღავათებზე, რაც დაკავშირებულია საგადასახადო შემოსავლის შემცირებასთან და იმავე, ან უკეთესი სოციალურ-ეკონომიკური მიზნის მიღწევა შესაძლებელია საბიუჯეტო პროგრამების საშუალებით.

წინამდებარე დოკუმენტი ამჯერად განიხილავს მხოლოდ დამატებული ღირებულების გადასახადის დანახარჯებს, რაც წარმოადგენს ყველაზე მსხვილ კომპონენტს მთლიან საგადასახადო დანახარჯებში. შეფასების ძირითადი შედეგები შემდეგია:

* ჯამურად, მხოლოდ დღგ-ში, ბენჩმარკულ საგადასახადო რეჟიმთან მიმართებაში იდენტიფიცირდა დაახლოებით 80 გადახრა, რამაც 2019 წელს შეადგინა 2,245 მილიონი ლარი (მშპ-ს 5 პროცენტი). აქედან 1.5 მილიარდი ლარი უკვე კლასიფიცირდა საგადასახადო დანახარჯად. დარჩენილი ერთეულების შეფასება მოითხოვს დამატებით შესწავლას, რომელიც დასრულებული იქნება შემდეგ დოკუმენტში;
* საგადასახადო შეღავათების შემოღებისას, როგორც წესი, გაცხადებული მიზანი არის სოციალური გამოთანაბრება ან/და ეკონომიკური განვითარების ხელშეწყობა. ანალიზი კი საპირისპირო შედეგებს აჩვენებს, კერძოდ:
	+ საგადასახადო შეღავათები რეალურად რეგრესულად არის განაწილებული და უფრო მდიდარი ფენები აბსოლუტურ გამოსახულებაში უფრო მეტ სარგებელს ნახულობენ;
	+ საგადასახადო შეღავათების არსებობა ხელს უშლის ეკონომიკაში რესურსების ეფექტიანად გადანაწილებას, რის გამოც მშპ-ს ყოველწიურად აკლდება 2-დან 3 პროცენტამდე.
* საგადასახადო შეღავათების გაცხადებული მიზნების მიღწევა გაცილებით ეფექტიანად არის შესაძლებელი ხარჯვითი პროგრამებით, რაც აგრეთვე უზრუნველყოფს მათ მაღალ გამჭირვალობას, რადგან ყოველწლიურად წარედგინება პარლამენტს დასამტკიცებლად;
* მიზნაშეწონილია საგადასახადო შეღავათებისათვის ჩატარდეს რეგულირების გავლენის შეფასება (Post-RIA) და თითოეული შეღავათისათვის შეფასდეს დასახულ მიზანთან ფაქტობრივი შედეგების შესაბამისობა.

წინამდებარე ანალიზი არის საგადასახადო დანახარჯების შეფასების პირველი მცდელობა. საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო გეგმავს მის ყოველწლიურ განახლებას. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს აქვს საგადასახადო დანახარჯების რეპორტინგის განვითარების კონკრეტული გეგმა და, შემდგომი დოკუმენტები, ბუნებრივია, გააუმჯობესებს ანალიზის ხარისხსა და მის მოცვას.

# დამატებული ღირებულების გადასახადი

## ბენჩმარკ-სისტემა

საქართველოში დამატებული ღრებულების გადასახადის ბენჩმარკული მოდელი შემდეგია: დამატებული ღირებულების გადასახადის დაბეგვრის ობიექტი არის შინამეურნეობების საბოლოო მოხმარება. დღგ-ს განაკვეთი უნივერსალურია და 18 პროცენტს შეადგენს. დღგ-ს თანაბარი განაკვეთი ყველა პროდუქტზე უზრუნველყოფს ეკონომიკაში რესურსების მაქსიმალურად ეფექტიან გადანაწილებას (იხ. საგადასახადო დანახარჯების მაკროეკონომიკური ეფექტების ანალიზი).

საქართველოს საგადასახადო კოდექსი მოიცავს გადასახადისგან გათავისუფლებულ დაახლოებით 100 ერთეულს (მუხლი 168), მათ შორის ზოგიერთი უშუალოდ გათავისუფლებულია გადახდისგან (გათავისუფლება ჩათვლის უფლების გარეშე), ზოგი კი ნულოვანი განაკვეთით იბეგრება (გათავისუფლება ჩათვლის უფლებით).

პოტენციური საგადასახადო დანახარჯების ერთეულების კატეგორიებია:

• ბენჩმარკი: ბენჩმარკი არ მიეკუთვნება საგადასახადო დანახარჯებს. მოიცავს 13 ერთეულს;

• არასტრუქტურული: არასტრუქტურული ღონისძიების მიზანია ეკონომიკური განვითარებისა და სოციალური პოლიტიკის მიზნების მიღწევა, მათ შორის ჯანდაცვისა და განათლების სფეროს გადასახადისგან გათავისუფლება. აღნიშნული ტიპის საგადასახადო დანახარჯები იწვევს შემოსავლების კლებას, თუმცა, შესაძლოა ჩანაცვლდეს მიზნობრივი პირდაპირი საბიუჯეტო ხარჯვითი ღონისძიებებით. შესაბამისად, საჭიროა არასტრუქტურული საგადასახადო დანახარჯების შეფასება და მისი აღმოფხვრის საშუალებების გათვალისწინება.

• სტრუქტურული: სტრუქტურული ღონისძიების ძირირითადი მიზანი საგადასახადო სისტემასთაა კავშირში. მაგალითად, გააუმჯობესოს საგადასახადო სისტემა, ან მოახდინოს საგადასახადო სისტემის ეფექტიანი ადმინისტრირება.

• ტექნიკური: ტექნიკური ღონისძიებები აზუსტებს ბენჩმარკებს და შეიძლება მოიცავდეს გადასახადისგან გათავისუფლებას საინვესტიციო ტრანსაქციებისთვის ან დახმარებებისთვის. არ იწვევს შემოსავლების კლებას.

სტრუქტურული და ტექნიკური დანახარჯები მოიცავს 23 ერთეულს. სტრუქტურული და ტექნიკური ქვაზი-დანახარჯები ძირითადად ხელს უწყობს დღგ-ს ადმინისტრირებას ან სხვა ისეთ მიზნებს, როგორიცაა საერთაშორისო ვალდებულების შესრულება.

• ქვაზი-საგადასახადო დანახარჯები: მოიცავს ბენჩმარკის მრავალ-საფეხურიანი სისტემიდან გადახვევას, მაგ: ექსპორტიორებისთვის მიწოდებისას ბიზნესის ნულოვანი განაკვეთით დაბეგვრა, საერთაშორისო მოგზაურობასთან და თავისუფალ საინვესტიციო ზონებთან დაკავშირებული დაბეგვრა. თუ დავუშვებთ, რომ ადმინისტრირება იგივე დონეზე იქნება, აღნიშნული ღონისძიებები არ გამოიწვევს შემოსავლების კლებას.

## დღგ-ს დანახარჯების დახასიათება

როგორც საგადასახადო დანახარჯების მიმოხილვიდან ჩანს, ძირითადი აქცენტი უნდა გაკეთდეს ბენჩმარკ სისტემიდან არასტრუქტურულ გადახრებზე. არასტრუქტურული საგადასახადო დანახარჯები მოიცავს 57 ერთეულს. ამასთან, ზოგიერთი მათგანი ერთზე მეტად არის აღნიშნული. მაგალითად, ისეთი პროდუქტი, რომელიც დაკავშირებულია ავტომობილებთან, ბუნებრივ აირთან, ლატარიასა და აზარტულ თამაშებთან, ექვემდებარება დაბეგვრის განსხვავებულ მიდგომას, რაც დღგ-სთვის შეუსაბამო მახასიათებლებზეა დამოკიდებული. მაგალითად, ბუნებრივი აირი გათავისუფლებულია გადასახადისგან, თუ იმპორტირებულია, ხოლო ნულოვანი განაკვეთისაა, თუ ადგილობრივად მიეწოდება. რეალურად კი, ყველა ადგილობრივი მოხმარება, მიუხედავად იმისა, იმპორტირებულია თუ ადგილობრივად არის წარმოებული, დღგ-ს ბენჩმარკის ფარგლებში თანაბარი მოპყრობით უნდა ხასიათდებოდეს.

არასტრუქტურული ქვაზი-საგადასახადო დანახარჯები 11 ერთეულს მოიცავს და აქაც ზოგიერთი ერთზე მეტადაა აღნიშნული (თავისუფალ ინდუსტრიულ ზონებთან დაკავშირებული ტრანზაქციები და აქციზურ მარკებთან დაკავშირებული საქონელი და მომსახურება). თუ დავუშვებთ, რომ ადმინისტრირება იგივე დონეზე იქნება, აღნიშნული ქვაზი-საგადასახადო დანახარჯები არ გამოიწვევს შემოსავლების კლებას, და არ იქნება აღრიცხული საგადასახადო დანახარჯების შეფასებისას.

## დღგ-ს დანახარჯების რაოდენობრივი შეფასება

საგადასახადო დანახარჯების შეფასება დაფუძნებულია “revenue gain” მეთოდზე, რომელიც ანგარიშობს, თუ რამდენით მეტი იქნებოდა საგადასახადო შემოსავალი საგადასახადო დანახარჯის არარსებობის შემთხვევაში.

დანახარჯების შეფასება დაშვებებზეა დამოკიდებული, მათ შორის: საგადასახადო დანახარჯების აღმოფხვრისას არ შეიცვლება მოსახლეობის ქცევა, ადმინისტრირება კი იქნება იგივე დონეზე. “revenue gain” მეთოდი ნაკლებად აფასებს საგადასახადო დანახარჯებს, რადგან მხედველობაში არ იღებს ქცევის ცვლილებას.

გადასახადისგან გათავისუფლების გამო დღგ-ს დანაკარგი იმპორტზე შეადგენს მშპ-ს 0.9 პროცენტს 2019 წელს, საიდანაც 95% საბაჟოზე მოდის. ამისთვის გამოთვლილია დღგ-ს დანაკარგი გადასახადისგან გათავისუფლებული იმპორტის გამო იმ დაშვებით, რომ იმპორტი უნდა დაიბეგროს სტანდარტული დღგ-ს განაკვეთით. თუმცა, აღსანიშნავია, რომ იმპორტის დღგ-სგან გათავისუფლება ყოველთვის საგადასახადო დანახარჯი არ არის. იმპორტი მოიცავს როგორც საბოლოო მოხმარებას, ასევე - ბიზნესში გამოყენებას გადასახადისგან გათავისუფლებული პროდუქციის წარმოებისთვის, და დასაბეგრი პროდუქციის წარმოებისთვის გამოყენებას. ეს უკანასკნელი კი არ ზრდის საგადასახადო დანახარჯს.

ამ ეტაპზე, დღგ-ს დანახარჯების ანალიზი აქცენტს აკეთებს რამდენიმე სექტორის საგადასახადო დანახარჯებზე, რომელიც ითვალისწინებს როგორც გადასახადისგან გათავისუფლებას, ასევე - ნულოვანი განაკვეთით დაბეგვრას. ბენჩმარკიდან გადახრა ჯამურად შეფასებულია მშპ-ს 5 პროცენტის დონეზე, რაც დაანგარიშებულია, როგორც ბენჩმარკიდან გადახრის არარსებობის შემთხვევაში მისაღებ შემოსავალთან სხვაობა. აღნიშნული მოიცავს გადასახადისგან გათავისუფლებისა და ნულოვანი განაკვეთის გავლენას, რაც სხვადასხვა ეკონომიკურ სექტორში არსებობს.

აღსანიშნავია, რომ სექტორებად გაანალიზებულია 5 სექტორი, რომელიც გადასახადისგან არის გათავისუფლებული და 2 სექტორი, რომელიც ნულოვანი განაკვეთით იბეგრება. აღნიშნული შვიდი სექტორისთვის საგადასახადო დანახარჯები ჯამურად შეფასებულია მშპ-ს 2.72 პროცენტის დონეზე. რაც შეეხება სექტორების გარდა არსებულ დანარჩენ ერთეულებს, მეტი ანალიზი არის საჭირო იმის გამოსავლენად, თუ რომელი შეღავათი კლასიფიცირდება არასტრუქტურულ დანახარჯად.

## დღგ-ს დანახარჯების სოციალური ეფქტების ანალიზი

### საგადასახადო დანახარჯების განაწილება სოციალურ ჯგუფებზე

დღგ-ს გადასახადისგან გათავისუფლება, ზოგადად, გამოიყენება დღგ-ს რეგრესულობის შესასუსტებლად. ესაა დაბალშემოსავლიანებზე ორიენტირებული და ვრცელდება საკვებ პროდუქტებზე, რადგან მათი ბიუჯეტის დიდი წილი აქ მოდის. თუმცა მაღალშემოსავლიანები აბსოლუტურ მაჩვენებლებში უფრო მეტს ხარჯავენ და რეალურად იღებენ უფრო მეტ სარგებელს.

შეფასებები განსაზღვრავს არსებული დღგ-ს დანახარჯებით გამოწვეული შინამეურნეობების სარგებლის გადანაწილებას. ასევე, ესაა შესაძლო ტვირთი დღგ-ს დანახარჯების გაუქმების შემთხვევაში, და ის მოცულობა, თუ რამდენად გაიზრდება დღგ-ს შემოსავალი დანახარჯების გაუქმებისას.

დღგ-ს დანახარჯების სარგებელი დათვლილია მიკროსიმულაციური მოდელის საშუალებით, და განხილულია მოსახლეობის დეცილურ ჯგუფებზე. ანალიზი აჩვენებს, რომ დღგ-ს დანახარჯების სარგებელი განაწილებულია რეგრესიულად. დღგ-ს დანახარჯების გამო მაღალშემოსავლიანების მიერ მიღებული სარგებელი თითქმის 7-ჯერ აღემატება დაბალშემოსავლიანების სარგებელს.

ამასთან, სარგებლის გაყოფა გადასახადისგან გათავისუფლებულ და ნულოვანი განაკვეთის კატეგორიებად გვაძლევს შემდეგ სურათს: დღგ-ს დანახარჯის გამო ყველაზე დაბალშემოსავლიანების სარგებლის 95 პროცენტი მოდის ნულოვანი დაბეგვრის პროდუქციაზე, რაც მაღალშემოსავლიანების შემთხვევაში სარგებლის 49 პროცენტს შეადგენს. ეს ნიშნავს, რომ ნულოვანი დაბეგვრა ნაკლებ რეგრესიულია (თუმცა მეტად ხარჯიანი), ვიდრე - დღგ-სგან გათავისუფლება.



დაბალი დეცილის ჯგუფისთვის სარგებელი ნულოვანი განაკვეთის შემთხვევაში უფრო მაღალია, ვიდრე - მაღალი დეცილისთვის (საერთო მოხმარების 3 და 1.6 პროცენტი, შესაბამისად), რის მიზეზსაც წარმოადგენს დაბალშემოსავლიანების მოხმარებაში სოფლის მეურნეობისა და ფარმაცევტული პროდუქტების დიდი წილი. დღგ-სგან გათავისუფლებული პროდუქტები კი მეტად რეგრესიულია (მთლიანი მოხმარების 0.2 და 1 პროცენტი, დაბალი და მაღალი დეცილისთვის, შესაბამისად), რის მიზეზსაც წარმოადგენს მაღალშემოსავლიან მოსახლეობაში ავტომობილებზე დანახარჯების შედარებით დიდი წილი.



დღგ-ს დანახარჯების სარგებელი მნიშვნელოვნად არ განსხვავდება სოფლისა და ქალაქის მოსახლეობისთვის, და შეადგენს მთლიანი მოხმარების 3 პროცენტს. თუმცა, მოსახლეობის დეცილების ანალიზის მიხედვით, სოფლის მოსახლეობისთვის გავლენა უფრო დიდია ყველაზე დაბალ და მაღალ დეცილებში (დაბალ და მაღალშემოსავლიან მოსახლეობაში), ხოლო ქალაქის მოსახლეობისთვის - პირიქით (3-7 დეცილებში). მნიშვნელოვანი განსხვავების არარსებობა შესაძლოა გამოწვეული იყოს როგორც სექტორებში მოხმარების პროდუქტების აგრეგირებით, შინამეურნეობების შემოსავლებისა და ხარჯების გამოკითხვისას, ასევე - ამ გამოკითხვაში მაღალშემოსავლიანი მოსახლეობის შედარებით ნაკლებად წარმოდგენით.



დღგ-ს დანახარჯების გამორიცხვა გაზრდის შემოსავლებს ისე, რომ მაღალი და დაბალი შემოსავლების შინამეურნეობებისთვის დღგ-ს ვალდებულებაში მნიშვნელოვანი ცვლილება არ იქნება. დღგ-ს დანახარჯების გამორიცხვის შემთხვევაში, ქვედა დეცილის მიერ გადახდილი დღგ პროცენტულად მთლიან მოხმარებასთან 1.13-ჯერ მეტია, ვიდრე - ზედა დეცილის მიერ გადახდილი დღგ პროცენტულად მთლიან მოხმარებასთან (მაშინ როდესაც ეს თანაფარდობა 1.08-ის ტოლია საგადასახადო დანახარჯების არსებობის პირობებში). ამავდროულად, საგადასახადო დანახარჯების გაუქმება გაზრდის დღგ-ს გადახდებს მთლიანი მოხმარების 2.3 პროცენტით ქვედა დეცილისთვის, და 3 პროცენტით ზედა დეცილისთვის (რაც საშუალოდ მშპ- ს 2 პროცენტია ყველა დეცილისთვის).

### ალტერნატიული ხარჯვითი პოლიტიკის შედეგები

ერთი შეხედვით ყველაზე სოციალური შეღავათის ჩანაცვლებაც კი შესაძლებელია უფრო ეფექტიანი ხარჯვითი პროგრამით. მაგალითისათვის განვიხილოთ სოფლის მეურნეობის პროდუქტების გათავისუფლება. ანალიზი აჩვენებს, რომ როგორც სოციალური, ისე ეკონომიკური მიზნების უკეთ მიღწევა შესაძლებელია ალტერნატიული ხარჯვითი პროგრამებით. ამისათვის შემოთავაზებულია რამდენიმე ალტერნატიული სცენარი:

• იმ დაშვებით, რომ სოფლის მეურნეობის პროდუქციაზე გაუქმდება ნულოვანი დაბეგვრა, შემოსავლები გაიზრდება მშპ-ს 0.6 პროცენტით. შემოსავალი თუ განაწილდება ტრანსფერებით პროპორციულად (universal lump-sum), იქნება პროგრესული. პირველი დეცილისთვის სარგებელია მთლიანი მოხმარების 2.69 პროცენტი (მეოთხე დეცილისთვის კი 0.12 პროცენტი), ხოლო ბოლო დეცილისთვის 0.56 პროცენტი ზარალი. სცენარი პროგრესულია.

• ალტერნატიული სცენარია, რომ შემოსავლები შეიძლება გამოყენებულ იქნას დეცილების პროპორციულად კომპენსაციისთვის. თუ დავუშვებთ, რომ ეკონომიკური ეფექტიანობის ზრდისთვის განხორციელდება სახელმწიფო ინვესტიციები, 1.5 მულტიპლიკატორით, მივიღებთ რეგრესიულ სცენარს. წმინდა ზარალი იქნება 1-4 დეცილებში, ხოლო მოგება 5-10 დეცილებში, თუმცა საერთო ტვირთი მცირდება (მოხმარების 0.07-0.45 პროცენტით 1-4 დეცილებისთვის).

• კიდევ ერთი სცენარია 1-4 დეცილების სრული კომპენსირება (საჭირო იქნება შემოსავლების 28 პროცენტი), ხოლო დარჩენილი თანხის განაწილება 1-10 დეცილებზე პროპორციულად, იმ დაშვებით, რომ სახელმწიფო ინვესტიციების მულტიპლიკატორია 1. შედეგად, პირველი 4 დეცილისთვის სახეზეა წმინდა მოგება, ხოლო ზედა დეცილებისთვის კი - მცირე ზარალი (მთლიანი მოხმარების 0.21 პროცენტი).



 მესამე მაგალითი აჩვენებს, რომ როგორც სოციალური, ისე ეკონომიკური მიზნის მიღწევა შესაძლებელია უფრო ეფექტიანად.

## დღგ-ს დანახარჯების მაკროეკონომიკური შედეგების ანალიზი

 დამატებული ღირებულების გადასახადი წარმოადგენს არაპირდაპირ გადასახადს, რაც იმას ნიშნავს, რომ იგი მიემართება მოხმარებას, ხოლო პირდაპირი გადასახადები ბეგრავს მთლიან შემოსავალს. თუ მთლიან შემოსავალს განვიხილავთ როგორც მოხმარებისა და დანაზოგის ჯამს, ცხადი ხდება განსხვავება პირდაპირი და არაპირდაპირი გადასახადების ეკონომიკურ შედეგებს შორის - არაპირდაპირი გადასახადები ეკონომიკისთვის ნაკლებად დამაზიანებელია, ვინაიდან ის არ ბეგრავს დანაზოგს. აღნიშნულიდან გამომდინარე, ეკონომიკური მიზნის მიღწევისათვის არაპირდაპირი გადასახადები ნაკლებეფექტურია.

 არაპირდაპირი გადასახადების ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი თვისება კიდევ ის არის, რომ იგი ბეგრავს იმპორტს და ათავისუფლებს ექსპორტს. ეს არამხოლოდ ეკონომიკურად სწორი მიდგომაა, არამედ ორმაგი დაბეგვრის თავიდან აცილების მექანიზმსაც წარმოადგენს, რამდენადაც საქართველოში შემოტანილი იმპორტი თავის წარმოშობის ქვეყანაში გათავისუფლებულია, როგორც ექსპორტი, ხოლო საქართველოში იბეგრება, როგორც იმპორტი და პირიქით. შესაბამისად, დღგ, თავისი შინაარსით გამორიცხავს ორმაგ დაბეგვრას. აქედან გამომდინარე, ამა თუ იმ პროდუქტის დღგ-სგან გათავისუფლება შეუძლებელია გახდეს ამ პროდუქტის კონკურენტუნარიანობის ზრდის საფუძველი საერთაშორისო ბაზარზე, ვინაიდან ექსპორტი საქართველოში ისედაც გათავისუფლებულია, ხოლო რომელ ბაზარზეც გავა, იქ დაიბეგრება ადგილობრივი რეჟიმით. უფრო მეტიც, დღგ-სგან გათავისუფლება ვერ მატებს პროდუქტს კონკურენტუნარიანობას ვერც ადგილობრივ ბაზარზე, რადგან მისი იმპორტული ანალოგიც იმავე რეჟიმში ექცევა.

 ცნობილმა სამხრეთ კორეელმა ეკონომისტმა ტაკ იუნმა 2005 წელს შეისწავლა ხისტი ფასების პირობებში არასტაბილური ინფლაციის შედეგად შეფარდებითი ფასების დამახინჯების ფენომენი. შეფარდებითი ფასების დამახინჯებას იწვევს აგრეთვე განსხვავებული საგადასახადო რეჟიმი სხვადასხვა პროდუქტის მიმართ - გადასახადისგან გათავისუფლებული პროდუქტის წარმოება ხდება უფრო მომგებიანი სხვა პროდუქტებთან შედარებით. შესაბამისად, რესურსები, რომელიც გადასახადების არარსებობის პირობებში მაქსიმალურად ეფექტიანად გადანაწილდებოდა - ნაწილდება განსხვავებული პროპორციით, რომელიც შესაძლოა მართლაც მომგებიანი იყოს კონკრეტული პროდუქტის მწარმოებლებისათვის, მაგრამ მთლიანი ეკონომიკისათვის ჯამური ეფექტი დამაზიანებელია.

ანალიზი აჩვენებს, რომ დღგ-ს შეღავათების გამო ყოველწლიურად ჯამურად საქართველოს მშპ არის 2-დან 3 პროცენტამდე უფრო დაბალი, ვიდრე შეღავათების გარეშე იქნებოდა.

# შეჯამება

 საგადასახადო შეღავათების ინიცირებისას მთავარ გაცხადებულ მოტივაციად, როგორც წესი, წარმოდგენილია სოციალური გამოთანაბრების, ან ეკონომიკური ზრდის ხელშეწყობის მიზანი. თუმცა, როგორც საერთაშორისო გამოცდილება, ასევე წარმოდგენილი კვლევა აჩვენებს, რომ დამატებული ღირებულების გადასახადის შეღავათები ამ მიზნის მისაღწევად საკმაოდ არაეფექტიანი საშუალებაა. უფრო მეტიც:

* საგადასახადო შეღავათებით მიღებული სარგებელი რეგრესულად არის განაწილებული მოსახლეობის სოციალურ ჯგუფებზე და აბსოლუტურ გამოსახულებაში მოსახლეობის შედარებით მდიდარი ფენა მეტ სარგებელს ნახულობს;
* მიზნობრივი საბიუჯეტო პროგრამებით შესაძლებელია რომ ის რესურსი, რომელიც აკლდება ბიუჯეტს, მოხმარდეს სოციალურად უფრო მეტად დაუცველ ჯგუფებს და გაცილებით ეფექტიანად იქნას მიღწეული საგადასახადო შეღავათების სოციალური მიზნები;
* ხარჯვითი პროგრამები არის უფრო გამჭვირვალე, რამდენადაც ის ყოველწლიურად წარედგინება ბიუჯეტს განსახილველად;
* სხვადასხვა პროდუქტზე არათანაბარი დღგ-ს განაკვეთი ხელს უშლის რესურსების ეფექტიანად განაწილებას, რაც, ჩვენი შეფასებით, მშპ-ს ამცირებს 2-3 პროცენტით;
* დღგ არასწორი ინსტრუმენტია ეკონომიკური ზრდის წასახალისებლად, ვინაიდან დღგ-ს დასაბეგრ ბაზას არა წარმოება, არამედ - მოხმარება წარმოადგენს;
* კვლევა აჩვენებს, რომ დღგ-ს დანახარჯების არარსებობის შემთხვევაში უფრო ეფექტიანად იქნებოდა შესაძლებელი როგორც ეკონომიკური, ასევე სოციალური მიზნების მიღწევა, თანაც არ მოხდებოდა ეკონომიკაში რესურსების განაწილების არაეფექტიანი მოტივების გაჩენა.